

Haugesund tingrett  
Postboks 20

5501 Haugesund

Ansvarlig advokat  
Sigurd Knudtzon

Oslo  
23.03.04

Vår ref.

## O. A. KNUTSENS DØDSBO - BOBESTYRERS HABILITET

1. Vi er av tingretten anmodet om å gi en oppsummering av de anførsler som gjøres gjeldende i forbindelse med begjæringen om å tilbakekalle bobestyreroppgdraget fra advokat Bauge. Vi skal følgelig i dette brev gi en oppsummering av de anførsler som allerede er meddelt tingretten, men også komme med nye opplysninger som har betydning for vurderingen, og dessuten vise til anførsler som ble gjort gjeldende da denne side forrige gang begjærte tilbakekall av bobestyreroppgdraget, men hvor dette ikke ble tatt til følge. De anførselene som ble gjort gjeldende ved forrige begjæring er relevante også ved denne begjæring fordi advokat Bauge fortsetter en opptreden som tidligere er påtalt, men som han har kunnet fortsette med fordi dette ikke har medført noen konsekvenser.
2. Hjemmelen for å tilbakekalle bobestyreroppgdraget er skifteloven § 91 e, annen setning hvorved "Oppnevningen av en bobestyrer kan tilbakekalles dersom skifteretten finner at han ikke passer sitt verv på en forsvarlig måte."

Skifteloven § 91 e er en rettslig standard hvor tingretten må utøve et konkret skjønn.

Anførselene om det foreligger en ikke forsvarlig boebehandling kan deles i tre forskjellige kategorier etter grad av alvorlighet; a) mulige straffesanksjonerte forhold, b) andre rettsstridige forhold, og c) kritikkverdige forhold.

I vurderingen bør tingretten blant annet ta betydelig hensyn til arvingenes oppfatning; det er dog arvingenes midler som bobestyrer forvalter. Det understrekes at tre av arvingene har uttrykt ønske om at bobestyrer nå må skiftes ut. Samtlige arvinger har reist kritikk mot administrasjonen av boet. De arvinger som ikke har krevd bobestyrers fratredelse har til gjengjeld varslet erstatningssøksmål mot staten på grunn av uaktsom boebehandling. Formelt er det tingretten som her er ansvarlig, men den

utøvende bobehandling skjer gjennom bobestyrer, hvilket innebærer at kritikken også må betraktes å være rettet mot ham.

Det må også tas hensyn til størrelsen på de midler som forvaltes og kompleksiteten av forvaltningen. I dette tilfelle er det både store midler og en stor grad av kompleksitet, hvilket stiller store faglige og administrative krav til bobestyrer.

I tillegg til ovennevnte generelle anførsler står vi overfor konkrete omstendigheter som påberopes som anførsler for at advokat Bauge bør fratres som bobestyrer:

3. Den viktigste anførsel for at advokat Bauge bør fratres som bobestyrer er at han ikke opptrer med forretningsmessig uavhengighet i forhold til de disposisjoner som han gjør på vegne av boet. Dette er spesielt alvorlig fordi han heller ikke selv har opplyst om at han står i nær relasjon til en av de viktigste forretningsforbindelser til boet.

I korrespondanse med tingretten og i spørsmål til bobestyrer Bauge og borevisor Harald J. Apeland har denne side søkt å avklare om boets kontrakter med Recon AS (tidligere Sunn Vedlikehold AS) er inngått på kommersielle og uavhengige grunnlag. I lang tid har det fra denne side vært reist spørsmål om de kontrakter som er inngått bygger på riktig kommersielt grunnlag. Begrunnelsen for disse anmodninger om opplysninger er at de tjenester som er kjøpt fra dette selskap i henhold til de undersøkelser som er gjort synes å ha vært kostbare.

Vi registrerer at verken bobestyrer eller borevisor svarer konkret på de spørsmål som er stillet. Under henvisning til de svar som er gitt er det fortsatt ikke mulig å vite om de inngåtte kontrakter er skjedd på et tilstrekkelig uavhengig grunnlag. Konkrete omstendigheter synes tvert om at det motsatte er tilfelle.

Jeg skal redegjøre nærmere for situasjonen:

John F. Knutsen og Olav F. Knutsen har i flere brev og telefakser til tingretten reagert på at det er inngått kontrakter på vegne av boet etter uryddige prosesser, hvor det til dels

- Ikke er innhentet relevante alternative tilbud,
- Arvingene har vært avskåret fra innsyn i de underliggende dokumenter til tross for at det er bedt om slikt innsyn,
- Arvingene har fått en helt urimelig tidsfrist av bobestyrer til å uttale seg om kontrakter som skal inngås på tross av at bobestyrer har kjent til kontraktsinngåelsen lang tid i forveien.

Jeg viser i denne sammenheng til Olav F. Knutsens telefaks til advokat Bauge av 30. mai 2002, John F. Knutsens telefaks til tingretten av 22. juni 2003, Olav F. Knutsens telefaks til tingretten av 22. juni 2003, samt John F. Knutsen brev til tingretten av 20. november 2003.

Tilsvarende forhold er også tatt opp med tingretten tidligere, og da først og fremst i tidligere begjæring om å tilbakekalle bobestyrer oppdraget av 25. september 1997. Det ble da reagert på at en del av betaling fra boet for tjenester skjedde i form av naturalia. Spørsmålet ble tatt opp i rettsmøtet i januar 1998 hvor det fremkom at advokat Bauge hadde "gitt bort" skipsankere verd flere hundre tusen kroner angivelig som betaling for transporttjenester. Til tross for dette og andre kritikkverdige forhold valgte tingretten i 1998 likevel å beholde advokat Bauge som bobestyrer.

Det er denne sides oppfatning at denne form for bobehandling fører til at de reelle utgifter blir skjult i regnskapet, transaksjoner vanskelige å kontrollere og kan føre til at "sorte penger" kommer i omløp, både i returkommisjoner og andre formål.

På tross av at disse alvorlige forhold "kom for dagen" for noen år siden fortsetter svært uryddige forhold vedrørende kontraktsinngåelser på vegne av boet.

Vi har tidligere gjort tingretten oppmerksom på at bobestyrer har avhendet takskifer som har en ganske betydelig verdi. Vi har fra bobestyrer fått en verdireferanse til denne skifer, som ikke er i overensstemmelse med de undersøkelser som er gjort fra denne side. Det er ikke her hensikten å innlede en prosess i ettertid om hva som ville være den riktige pris for denne takskifer. Et poeng likevel at det ikke foreligger noen uavhengig vurdering av hva prisen på takskiferen er.

Det alvorlige med denne situasjon er at det ikke fremkommer av noen regnskapsdokumentasjon at takskiferen i det hele tatt er overdratt som en del av kompensasjonen for det arbeid som er utført av Sunn Vedlikehold AS.

På konkret spørsmål til borevisor Apeland, jf mitt brev av 19.12.04, om "hvordan bokføringen av overdragelsen av denne takskiferen har funnet sted (inklusive konteringsanvisninger)", får vi ikke noe svar i det hele tatt. Borevisor Apeland svarer i sitt brev av 13.02.04 kun med en henvisning til redegjørelse fra bobestyrer Bauge med å anføre at "Med andre ord er ikke dette et element som er holdt utenfor eller solgt separat av bobestyrer." Borevisor viser altså til at takskiferen har vært en del av transaksjonen med Sunn Vedlikehold AS, men redegjør ikke for hvordan dette er regnskapsført.

Borevisor vedlegger til sitt brev kopier av fakturaene fra Recon AS/Sunn Vedlikehold AS, men av disse fakturaer fremkommer det ikke at det skal foretas noen avregning av takskiferen.

Boet er i henhold til skifteloven § 91 b regnskapspliktig. At avhendelsen av takskifer ikke er bokført og dokumentert er i strid med grunnleggende regnskapsregler. Jeg viser i denne sammenheng blant annet til regnskapsloven §§ 2-1, 2-3 og 4-1 første ledd (1). Det er påfallende at borevisor ikke engang kommenterer avhendelsens forhold til grunnleggende regnskapsregler når han blir bedt om å uttale seg konkret om dette spørsmål.

Jeg gjør oppmerksom på at det skal beregnes og betales merverdiavgift for takskiferen når denne utgjør en del av vederlaget for tjenestene fra Recon AS/Sunn Vedlikehold AS, sml. merverdiavgiftsloven § 19. Det er ikke sannsynlig at det er gjort slik beregning når avhendelsen av takskiferen ikke engang er bokført.

For å understreke den alvorlige side ved denne opptreden viser jeg til straffekapitelet i merverdiavgiftsloven, kap. XIX, som også viser til reglene om bedrageri i straffeloven. Boet vil også kunne utsette seg for tilleggsavgift i henhold til lovens § 73.

Under enhver omstendighet er de forhold som det her er redegjort for av en slik karakter at tingretten umiddelbart må sørge for at dette blir det "ordnet opp i". Tingretten som har ansvaret for bobehandlingen i henhold til skifteloven § 15 kan ikke nå unnlate å få avklaret en opptreden som det nå gjøres oppmerksom på at også kan være straffesanksjonert.

Det er som nevnt reist spørsmål om kjøpet av tjenester fra Sunn Vedlikehold AS faktisk skjedde på kommersielt grunnlag. Dette spørsmålet er enda mer berettiget å stille når en ser på hva som dødsboet er fakturert fra dette selskapet i 2002, sammenholdt med resultatregnskapet i samme år. Av faktura fra Sunn Vedlikehold AS av 01.08.02 med forfall fire dager etter, som ble oversendt som vedlegg til brevet fra borevisor Apeland, fremkommer det at det ble utført rivings og blandingstjenester for nærmere kr 700.000,-. Salgsinntekter for Sunn Vedlikehold AS i 2002 var kr 1,86 millioner. Omsetningen fra O. A. Knutsens dødsbo utgjorde altså en vesentlig del av den samlede omsetning i selskapet. På kostnadssiden utgjorde lønninger kr 25.000,-. Dette må reise spørsmål om hva det i det hele er fakturert for idet det må antas at rivingsarbeid først og fremst er arbeidsintensivt. Driftsresultatet i selskapet var på kr 670.000, dvs. en resultatgrad som er betydelig over det som er vanlig for entreprisibransjen generelt.

*Bilag 1:* Kopi av faktura av 01.08.02 fra Sunn vedlikehold AS til advokat Bauge.

*Bilag 2:* Kopi av årsregnskap for Sunn vedlikehold for 2002.

Vi har også bedt om å få alternative tilbud på de oppdrag som er gitt til Sunn Vedlikehold AS, men fått opplyst at det ikke er noen andre som har gitt tilbud. Vi har ikke gjort noen undersøkelser om dette kan medføre riktighet, men finner dette merkverdig at ingen andre en Sunn Vedlikehold AS vil utføre denne type arbeid – i en periode da det har vært stor etterspørsel etter arbeid i entrepris/servicebransjen.

Disse fakturerings- og regnskapstall innebærer at det under enhver omstendighet er forhold mellom boet og selskapet som må avklares nærmere, og tingretten har et selvstendig ansvar i denne sammenheng.

Ifølge advokat Bauges skriv til arvingene av 31.10.03 er bygning 2 b på Vibrandsøy leiet ut for en periode av 5 år til Sunn Vedlikehold AS. Ifølge tingrettens beslutning av 14.06.2002, pkt nr. 4 skulle denne bygning kun leies ut kortsiktig. Fem års leie er ikke kortsiktig i henhold til hva som var

forutsetningen i rettens instruks om dette vilkår og i henhold til hva som er alminnelig norm i eiendomsbransjen.

Det å inngå en 5 årskontrakt fremtrer når dette er i strid med klar instruks fra tingretten og idet spørsmålet heller ikke ble forelagt for tingretten og de øvrige arvinger for uttalelse. Dette er uforsvarlig saksbehandling.

Hovedproblemet med utleie av bygning 2B (bortsett fra rettsstridigheten) til Sunn Vedlikehold AS er dessuten at det ikke er i boets interesse å leie ut bygningen til en bedrift som skal eller vil kunne utføre vedlikeholdsarbeider for boet på Vibrandsøy. På denne måten har boet de facto etablert en monopolsituasjon for Sunn Vedlikehold AS hvor det vil være vanskelig for andre leverandører å komme inn med alternative tilbud. Leietager har jo fått i oppdrag å utføre det tilsyn med Vibrandsøy som boet selv burde ha vært ansvarlig for. Det sier seg selv at det foreligger et interesseproblem når den som skal føre tilsynet selv kan tenkes å levere inn tilbud på de samme vedlikeholdsoppgaver. Bauge har altså avskåret eller i alle fall vanskeliggjort boets muligheter for å føre reelt tilsyn med hva Sunn Vedlikehold AS og eventuelt andre foretar seg på Vibrandsøy, og har samtidig vanskeliggjort eventuelle andre leverandørers muligheter for rent faktisk å utføre arbeidet ved at den bygning som ellers kunne huset verktøy og hvor man kunne få tilgang til elektrisitet og vann nå er overlatt til konkurrenten Sunn Vedlikehold AS.

På dette grunnlag har advokat Bauge opptrådt på en måte som ikke er forsvarlig.

Generelt må det konstateres at advokat Bauge har opptrådt overfor Recon AS/Sunn Vedlikehold AS på en måte som inviterer til å reise spørsmål om hvorfor det absolutt må inngås så mange kontrakter med dette selskapet hvor det gjennomgående er uklart om kontraktene bygger på reelle kommersielle grunnlag.

For å få avklart om det faktisk består en uavhengig relasjon mellom bobestyrer Bauge og Recon AS/Sunn Vedlikehold AS og de personer som står bak dette selskapet, dvs. Kurt Arne Tyse og Leif Johan Johnstad ba vi advokat Bauge i brev av 19.12.03 til tingretten om å få avklart om "han har utført advokatoppdrag for Sunn Vedlikehold AS eller de personer som står bak Sunn Vedlikehold, dvs. Kurt Arne Tyse og Leif Johan Johnstad, om advokat Bauge ellers har opptrådt som advokat i selskap hvor Kurt Arne Tyse og/eller Leif Johan Johnstad sitter i ledelsen, herunder styret, samt omfanget av slikt mulig arbeid og om advokat Bauge selv har sittet eller sitter i styret i noen selskap sammen med Kurt Arne Tyse og/eller Leif Johan Johnstad, og hvilke selskap dette eventuelt er."

I brev av 06.01.04 til Haugesund tingrett erkjenner advokat Bauge at han har utført oppdrag for Sunn Vedlikehold AS. Han sier videre at "Jeg sitter ikke i noe styre sammen med Leif Johnstad, men har i flere år hatt oppdrag som advokat og sitter i styret i 2 selskaper delvis eid av Kurt Arne Tyse. Kurt Arne Tyse eide 50% av aksjene i Sunn Vedlikehold AS pr det tidspunkt boet inngikk kontrakt med Sunn Vedlikehold AS. Undertegnede har selvsagt ikke noen eierinteresser, verken i Sunn vedlikehold AS eller i selskaper

*tilknyttet Johnstad/Tyse.* Advokat Bauge uttaler seg altså ikke om disse relasjoner før han fra denne side får en konkret forespørsel.

Etter å ha søkt i Ravn Foretaksinformasjon kan det bekreftes at advokat Bauge sitter i styret sammen med Kurt Arne Tyse i Pedersen Tyse Invest AS og Stord Industrietutvikling AS. I sistnevnte selskap er Kurt Arne Tyse daglig leder og advokat Bauge styreleder. Forretningsadressen til dette selskapet er kontoradressen til advokat Bauge.

Vi har i internettsøk funnet at advokat Bauge også har vært prosessfullmektig for Kurt Arne Tyse i en konkurssak knyttet til et selskap hvor Kurt Arne Tyse var hovedaksjonær og hvor Kurt Arne Tyse ble dømt til ett års fengsel for økonomisk utroskap.

*Bilag 3:* Kopi av Haugesund Avis, nettutgaven, publisert mars 2000

*Bilag 4:* Kopi av Bergens Tidende, nettutgaven – bt.no – publisert 21. februar 2003

Konklusjonen er altså at det eksisterer et klientforhold mellom advokat Bauge og Sunn Vedlikehold AS og Kurt Arne Tyse, og at advokat Bauge ellers står i et meget nært forretningsforhold utenfor advokatvirksomheten til Kurt Arne Tyse.

Advokat Bagues opptreden er åpenbart i strid med Advokatforskriften kap. 12, pkt 2.1 om krav til uavhengighet og pkt 3.2 om interessekonflikter, særlig underpunkt 3.2.3. Advokat Bauge skulle under enhver omstendighet ha redegjort for sitt nære foretningmessige forhold til Kurt Arne Tyse og Sunn Vedlikehold AS /Recon AS, jf informasjonskravet i annen setning i nevnte punkt 3.2.3.

De omstendigheter som nå etter hvert er avdekket og som redegjort for i dette punkt er uansett av en slik karakter at det fremtrer som klart at advokat Bauge ikke har passet sitt verv som bobestyrer på en forsvarlig måte.

4. Et spørsmål som har vært gjenstand for mye oppmerksomhet i bobehandlingen og også vært gjenstand for rettslige prosesser er om arvingene skal ha innsynsrett i boets dokumenter, og eventuelt i hvilken grad slik innsynsrett kan praktiseres.

Det er fastslått av Høyesteretts kjæremålsutvalg av det foreligger en slik innsynsrett og at det må tungtveiende grunner til å avslå krav på innsyn i boets dokumenter. Advokat Bauge har meddelt at han ikke har nektet arvingene innsynsrett, og viser til at statusrapportene viser det motsatte.

Dette medfører ikke riktighet. Det finnes en rekke eksempler på at arvinger har bedt om innsyn, men ikke fått det. Det kanskje viktigste i denne sammenheng er at helt vesentlige dokumenter som advokat Bauge har hatt og som det ville vært av betydning og interesse for arvingene å få kunnskap om, ikke er gjort kjent for arvingene hvorved arvingene heller ikke har hatt anledning til å spørre om disse.

Som eksempler på meget relevant dokumentasjon som arvingene ikke har fått opplysninger om og innsikt i er dokumentasjon vedrørende Karmsundsgate 58 (Kobe eiendomsselskap), jf referat fra møte i Teknisk Utvalg 28.01.03. Dette gjelder konkret informasjon om prisforhold som har direkte betydning for både den såkalte salgssaken og utleveringssaken. I begge disse saker, men særlig i salgssaken, har en vurdering av sammenlignbare priser på aktuelle eiendommer vært av helt relevant betydning, hvilket advokat Bauge må vite.

Hva angår konkret etterspurte dokumenter:

I brev av 31. august 2002 bad John F. Knutsen om å få oversendt korrespondanse vedrørende regulering og angivelig tilbud på eiendommen Karmsundsgate 60. Henvendelsen ble også fulgt opp i en etterfølgende telefonsamtale med advokat Bauge. Det relevante materiale ble imidlertid aldri oversendt til John F. Knutsen. Dette "tilbudsbrevet" ble først gjort kjent for John F. Knutsen og Olav F. Knutsen i forbindelse med begjæring om skiftetvist av 15.01.03 fra advokat Verås i utleveringssaken. Advokat Bauge erkjente under rettsmøtet 05.06.03 at han faktisk hadde sendt dette tilbudsbrevet til advokat Garman/advokat Verås, uten å sørge for at tilsvarende informasjon og dokumentasjon ble tilsendt de øvrige arvinger, på tross av en konkret anmodning om dette. Det skal understrekes at forholdene knyttet til dette "tilbudsbrevet" fra Lidl har vært et meget sentralt tema i bobehandlingen og i rettstvister, og viser nettopp betydningen at arvingene er informert, og at det ikke finner sted forskjellsbehandling av sentrale spørsmål blant arvingene. Det er fortsatt uklart for John F. Knutsen og Olav F. Knutsen om det finnes ytterligere dokumentasjon/korrespondanse mellom boet og Lidl, og om det fortsatt er slik at noen arvinger får vite mer enn andre.

Jeg viser også til Olav F. Knutsens brev av 22.06.03 med konkrete forespørsler som enda ikke er besvart.

Bobestyreren har ikke passet sitt verv på en forsvarlig måte når han har unnlatt å gi opplysninger og dokumentasjon av sentral betydning for skiftet og for de spørsmål som arvingene er engasjert i. Det er heller ikke forsvarlig bobehandling å gi dokumentasjon til noen arvinger – de som ikke har uttrykt kritisk holdning til ham selv – og ikke gi de samme konkrete etterspurte dokumenter til de arvinger som har uttrykt kritikk mot hans saksbehandling og som har interessen motsetning til advokat Bauge. Advokat Bauge opptre ikke med det nødvendige krav til uavhengighet når han så åpenbart foretar en slik forskjellsbehandling av arvingenes rettigheter.

5. Advokat Bauge har i flere sammenhenger opptrådt og sørget for disposisjoner som er i strid med O A Knutsens testament.

Advokat Bauge har således bedt flere ganger om at boets eiendeler skal selges på tross av at det foreligger rettskraftige avgjørelser om at salg ikke kan skje før Jon F. Knutsen og Olav F. Knutsens utpekingsrett er gjennomført, slik at O. A. Knutsens disposisjoner kan gjennomføres. Kritikk mot advokat Bagues opptreden kan modifieres noe ved at tingretten

faktisk har gitt medhold i begjæring om salg, selv om dette senere er omgjort i rettsavgjørelser i lagmannsretten.

Advokat Bauge har imidlertid sørget for at eiendommen i Hauskevågen som tilhørte Karmøy Sildeoljefabrikk AS er blitt solgt på tross av rettskraftige avgjørelser om at salg av boets eiendommer ikke skal skje. Advokat Bauge har vist til at han selv ikke sitter i selskapets styre og derfor ikke har kontroll med eiendommen. Dette er for så vidt en riktig selskapsrettslig betraktning, dog slik at en generalforsamling godt kan instruere styret i sine disposisjoner; boet har full kontroll med slike disposisjoner i selskapets generalforsamling. Anførselen er altså irrelevant idet advokat Bauge har kontrollerende rolle i selskapet. Som bobestyrer har advokat Bauge plikt til å ivareta alle arvingenes interesser. Når han ikke gjør dette opptrer han uforsvarlig og kritikkverdig.

Advokat Bauge er forpliktet til å sørge for å ha valgt inn et styre som ivaretar de samlede aksjonærinteressene. Når det registreres at styreleder i Karmøy Sildeoljefabrikk AS er Tor Magnus Pande, ektemann til Gjertrud Pande (som for øvrig er varamedlem i styret) har advokat Bauge her sørget for å ha en styreformann som representerer særinteresser blant arvingene; særinteresser som advokat Bauge vet ønsker et fullstendig salg av boets eiendeler. I denne sammenhengen har advokat Bauge latt en vesentlig eierandel i boet "seile sin egen sjø" i strid med rettskraftig avgjørelser som sier at eiendommer i boet ikke skal selges inntil utpekingsretten er avklart. Dette er en alvorlig sak som alene er en grunn til å konstatere at advokat Bauge ikke opptrer forsvarlig.

6. Advokat Bauge har i sin rapport av 31.10.03 meddelt at dersom utpekingssaken ikke går i John F. Knutsen og Olav F. Knutsens favør uttrykt at han da vil "innstille på at forlodsaken avgjøres ved utbetaling i kontanter". Advokat Bauge forsøker i sitt brev av 25.11.03 å forklare hva han her mente å anføre, men uten å trekke tilbake denne klare uttalelse eller tilkjennegi at denne berodde på en misforståelse.

Et sentral avgjørelse i bobehandlingen er lagmannsrettens rettskraftige kjennelse av 20.6.1995 som satte tilside en avgjørelse i skifteretten som fastslo at John F. Knutsen og Olav F. Knutsen skulle ha kr 3 millioner i kontanter i henhold til tilleggstamentet. At John F. Knutsen og Olav F. Knutsen skal ha rett til å utta eiendeler etter deres eget valg har vært et sentralt tema gjennom hele bobehandlingen, som bobestyrer Bauge ikke kan ha unngått å få med seg.

Det relevante poeng her er at advokat Bauge så klart som det går an uttrykker at han ikke respekterer en sentral rettskraftige avgjørelse i bobehandlingen som han er forpliktet til å forholde seg til, og heller ikke kan redegjøre for på hvilket grunnlag han mener at rettskraftige avgjørelser ikke skal gjelde, men bare overser disse i sin bobehandling.

Hans opptreden i denne sammenheng er uttrykk for en holdning som ikke er i overensstemmelse med kravet til en forsvarlig bobehandling.



7. Advokat Bauge har i brev til tingretten av 25.11.03 og 28.11.03 vist til hvordan han oppfatter sin rolle som bobestyrer i en rettslig sammenheng. Denne oppfatning er imidlertid ikke i overensstemmelse med de krav en må stille til en bobestyrer.

Advokat Bauge viser til sin formelle rolle som bobestyrer og anfører at det ikke er skiftelovens system at boet skal styres nærmest som et aksjeselskap, men at boet styres av tingretten som er underlagt spillereglene i skifteloven. Gjennomføringen er så delegert til bobestyrer. Han viser til at det vil være uholdbare tilstander dersom tingretten etter skifteloven skal stå til ansvar for beslutninger som i realiteten er fattet av arvingene.

Det er påfallende at advokat Bauge ikke har sett det relevante poenget. Advokat Bauge primære oppgave er å ivareta de samlede arvingers interesser og i denne egenskap også opptre lojalt i overensstemmelse med testamentariske bestemmelser og rettskraftige avgjørelser. Advokat Bauge kan altså ikke forvalte boet etter eget forgodtbefinnende, og står faktisk ikke engang så fritt i sin skjønnsutøvelse som et styre i et aksjeselskap vil gjøre, idet han skal opptre i henhold til testamenter og rettskraftige avgjørelser som er å oppfatte som instruks for den videre bobehandling. Det er ikke egne midler advokat Bauge forvalter, men midler som skal tilkomme arvingene. Det er dessuten feil at det i dette bo hersker stor uenighet om det meste. Arvingene generelt har engasjert seg i beskjedent grad i forvaltningen av boet. John F. Knutsen og Olav F. Knutsen har imidlertid engasjert seg i enkeltspørsmål vedrørende forvaltningen av visse sider av boet fordi disse har generelt god kunnskap om boets eiendeler, og har synspunkter på hvordan forvaltningen bør finne sted i enkelttilfeller. Disse har den nødvendige økonomiske og tekniske kompetanse som ikke bobestyrer har. Det er disse forhold som John F. Knutsen og Olav F. Knutsen har formidlet til bobestyrer og tingretten.

Advokat Bauges rolleforståelse og mangel på respekt for de synspunkter som arvinger har om forvaltning av boet er uttrykk at han ikke ivaretar arvingenes interesser på den måte som en må forvente og på dette grunnlag opptrer han i strid med kravet til forsvarlighet.

8. Det er uforsvarlig at advokat Bauge i rettsmøtet den 06.06.03 ikke uttalte seg om et så sentralt tema som avhendelse av naboeiendommen til Karmsundsgaten 60 som en relevant prisindikasjon. Han kunne derimot uttale seg om en rekke andre eiendommer som hadde en prisindikasjon som var mer i overensstemmelse med de interesser han selv forfektet i forsøket på å få medhold i kravet om salg av Karmsundsgaten 60. Det er uholdbart når advokat Bauge anfører i brev til tingretten at han ikke husker at det var noe relevant informasjon om naboeiendommen når denne informasjon faktisk fremkommer av dokumentasjon som han selv delte ut i rettsmøtet til arvingene samme dag den 06.06.03.

John F. Knutsen har i brev til tingretten tatt opp dette spørsmålet – om ikke Advokat Bauges vitneforklaring var unnlatelse av å opplyse relevant informasjon og har således reist spørsmål om dette rammes av straffeloven § 163 – om avgivelse av falsk forklaring. Dette straffebudet omfatter ikke bare eksplisitte usannheter. En forklaring regnes som falsk også dersom

den som forklarer seg, etterlater inntrykk av at han har forklart alt han kjenner til av interesse, men likevel fortier deler av sannheten som han tror har eller kan ha betydning. Det er altså straffbart å bevisst fortie opplysninger som man antar kan ha betydning. Og dette gjelder ikke bare rene faktaopplysninger, men også ytringer/fortielser om vurderinger en har gjort, for eksempel verdsettelse.

Det er uansett uforsvarlig av advokat Bauge på denne måten har unnlatt å opplyse retten og arvingene om omstendigheter som han måtte vite var relevant informasjon både i utleveringssaken og i salgssaken om Karmsundsgaten 60.

9. I tidligere begjæring om entledigelse av advokat Bauge ble følgende anførsler gjort gjeldende i rettsmøtet 8.1.1998:

- a. Advokat Bauge hadde "gitt bort" skipsankere uten bokføring. Dette gjør Sunn Vedlikehold AS saken ekstra kritikkverdig ettersom et liknende forhold er påtalt en gang tidligere.

Det forelå videre en rekke divergenser mellom advokat Bauges forklaring(er) og det som kunne leses ut av uavhengige dokumenter og slik andre aktører hadde oppfattet advokat Bauges handlinger og uttalelser, herunder

- b. Divergens mellom advokat Bauges forklaring og erklæring fra Transvik Eiendom AS vedrørende hvem som tok initiativ til salg av eiendom. Transvik hevder Bauge tok initiativ. Bauge hevdet under rettsmøte den 8.1.1998 at det var Transvik som tok initiativet. Dersom advokat Bauge tok initiativ overfor Transvik Eiendom AS er dette kritikkverdig fordi det forelå en rettskraftig avgjørelse om at boets eiendommer ikke skulle selges.
- c. Divergens mellom advokat Bauges forklaring og artikler i Haugesund Avis vedrørende salg av aktiva fra boet. Ifølge avisen hadde advokat Bauge uttalt at boets aktiva skulle selges. Advokat Bauge hevder at journalist misforstod og at han faktisk mente det omvendte av det journalisten oppfattet.
- d. Divergens mellom advokat Bauges forklaring og brev fra advokat Vierdal i forbindelse med advokat Vierdals oppdrag for boet. I brevet bekrefter advokat Vierdal oppdrag i forbindelse med klargjøring for salg av Vibrandsøy. Advokat Bauge hevder å ha blitt misforstått og at oppdraget ikke hadde noe med klargjøring for salg å gjøre.

Til sammen gir disse forholdene grunn til å sette spørsmålstegn ved advokat Bauges integritet eller eventuelt sette spørsmålstegn ved hans kompetanse. Det fremstår som uvanlig at en advokat, hvis profesjon nettopp innebærer at man er i stand til å uttale seg presist, på denne måten

blir misforstått av andre profesjonelle aktører. Det fremstår også som usedvanlig at alle "misforståelsene" går i samme retning.

- e. I rettsmøte den 8.1.1998 nektet Advokat Bauge også å gi informasjon om sin egen rolle i forbindelse med reorganiseringen av frysevirkksomheten i AS Iglo.
- f. Manglende kontroll med as Karmøyen Sildoliefabrik AS (hvor Thor og Gertrud Pande er styremedlemmer).
- g. Også ved rettsmøtet den 8.1.1988 ble spørsmålet om rettidig innsyn i boets dokumenter tatt opp blant annet med bakgrunn i saksforløpet rundt omorganiseringen av AS Iglo. Advokat Bauge uttrykte da klart at han ville videresende kopi av all korrespondanse med unntak av rutinemessig korrespondanse som bankgiro innbetalingskvitteringer fra leietakere.

10. I den senere tid er det fremkommet at dokumenter fra boets arkiv er blitt borte. Dette gjelder blant annet erklæringene fra Gertrud Pande og Anna Omdahl vedrørende salg av eiendeler, dokumenter relatert til RA Knut Knutsen OAS og sameieavtale med Haugesund rederiforening vedrørende AS Jøsenfjord Rutelags eiendom i Møllerveien. Det fremstår som kritikkverdig at dokumenter kan forsvinne fra boets arkiv hensett til at nettopp sikring av boets dokumenter og eiendeler må være en sentral oppgave for bobestyrer. Hvorvidt ytterligere dokumenter er forsvunnet er det vanskelig for arvingene å ha noen formening om, blant annet under henvisning til det manglende dokumentinnsyn.

11. Advokat Bagues bobestyrer honorar utgjør ca 35- 40 % av hans samlede nettoinntekter. Dette er ikke i seg selv kritikkverdig, men det tilsier at advokat Bauge har en særskilt økonomisk interesse knyttet til blant annet en forlengelse av bobehandlingen. Dette er i seg selv et moment som bør tillegges betydning ved vurderingen i forbindelse med skifte av bobestyrer og bør tilsi skifte av bobestyrer med jevne mellomrom. Det er uforsvarlig at en advokat som skal opptre med særlig grad av integritet er så avhengig av et oppdrag over lengre

12. De enkelte punkter ovenfor representer både enkeltvis og samlet tilstrekkelig grunnlag for å fastslå at vilkåret for å tilbakekalle bobestyreroppgjøret er tilstede.

Med vennlig hilsen  
SIMONSEN FØYEN Advokatfirma DA

*Sigurd Knudtzon*

Sigurd Knudtzon  
advokat

Vedlegg

Cc: Advokat Lars Arne Bauge  
Advokat Linn Verås  
Advokat Lars Meling



# Årsoppgjør

## Sunn Vedlikehold AS

### 2002

# STYRETS ÅRSBERETNING 2002

FOR

## SUNN VEDLIKEHOLD AS

### VIRKSOMHETENS ART

Sunn Vedlikehold A/S driver montasje, vedlikehold og rehabiliteringsarbeid.

### FORTSATT DRIFT

Styret mener det er riktig å legge forutsetningen om fortsatt drift av selskapet til grunn ved avleggelsen av årsregnskapet.

### ARBEIDSMILJØ

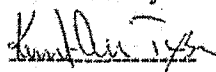
Styret vurderer arbeidsmiljøet til å være godt. Det har ikke vært sykefravær i bedriften. Det er ikke blitt rapportert om skader eller ulykker på arbeidsplassen i løpet av året.

### MILJØRAPPORTERING

Selskapet forurensar ikke det ytre miljø


Stord, 10. mars 2003

Kurt Arne Tyse



Styreleder

Leif Johan Johnstad



Styremedlem

# Resultatregnskap

## Sunn Vedlikehold AS

Tekst	Note	2002
Salgsinntekter		2 191 656
Andre driftsinntekter		<u>-375 000</u>
<b>Sum driftsinntekter</b>		<b>1 816 656</b>
Varekostnad		1 581 544
Endring i beholdning av v.i.a. og f.v.	3	-681 822
Lønnskostnad		25 000
Avskrivning varige driftsmidler	4	13 867
Annen driftskostnad		<u>207 788</u>
<b>Driftsresultat</b>		<b>670 280</b>
Annen renteinntekt		2 710
Annen rentekostnad		9 846
<b>Ordinært resultat før skattekostnad</b>		<b>663 143</b>
Skattekostnad på ordinært resultat	8	182 835
<b>Årsresultat</b>		<b>480 308</b>
Overført annen egenkapital		80 308
Avsatt til utbytte		400 000
<b>Sum disponert</b>		<b>480 308</b>



**Balanse****Sunn Vedlikehold AS**

Tekst	Note	2002
<b>Eiendeler</b>		
<b>Anleggsmidler</b>		
Varige driftsmidler		
Maskiner og anlegg	4,7	121 333
Transportmidler	4,7	1 800
<b>Sum varige driftsmidler</b>		<b>123 133</b>
<b>Sum anleggsmidler</b>		<b>123 133</b>
<b>Omløpsmidler</b>		
Varer	3,7	681 822
Kundefordringer	2,7	606 621
Andre fordringer		4 000
<b>Sum fordringer</b>		<b>610 621</b>
<b>Bankinnskudd, kontanter o.l.</b>		<b>40 974</b>
<b>Sum omløpsmidler</b>		<b>1 333 417</b>
<b>Sum eiendeler</b>		<b>1 456 551</b>

**Balanse****Sunn Vedlikehold AS**

Tekst	Note	2002
<b>Egenkapital og gjeld</b>		
<b>Egenkapital</b>		
<b>Innskutt egenkapital</b>		
Aksjekapital	5	100 000
Overkursfond	5	1 000
<b>Sum innskutt egenkapital</b>		<b>101 000</b>
<b>Opptjent egenkapital</b>		
Annen egenkapital	5	80 308
<b>Sum opptjent egenkapital</b>		<b>80 308</b>
<b>Sum egenkapital</b>	5	<b>181 308</b>
<b>Gjeld</b>		
<b>Avsetning for forpliktelser</b>		
Utsatt skatt	8	2 347
<b>Sum avsetninger for forpliktelser</b>		<b>2 347</b>
<b>Kortsiktig gjeld</b>		
Gjeld til kredittinstitusjoner	6, 7	187 143
Leverandørgjeld		114 139
Betalbar skatt	8	180 488
Skyldige offentlige avgifter		14 293
Utbytte		400 000
Annen kortsiktig gjeld	1	376 832
<b>Sum kortsiktig gjeld</b>		<b>1 272 895</b>
<b>Sum gjeld</b>		<b>1 275 242</b>
<b>Sum egenkapital og gjeld</b>		<b>1 456 551</b>

Stord 10.03.2003

Styret i Sunn Vedlikehold AS

  
Kurt Arne Tyse  
Leif Johan Johnstad

# Sunn Vedlikehold AS

## Noter til regnskapet for 2002

### Note 0 - Regnskapsprinsipper

Årsregnskapet, som er utarbeidet av selskapets styre og ledelse, må leses i sammenheng med årsberetningen og revisjonsberetningen.

Årsregnskapet består av resultatregnskap, balanse og noteopplysninger og er avlagt i samsvar med aksjelov, regnskapslov og god regnskapsskikk i Norge for små foretak gjeldende pr. 31. desember 2002.

#### *Regnskapsprinsipper*

Årsregnskapet er basert på de grunnleggende prinsipper og klassifiseringen av eiendeler og gjeld følger regnskapslovens definisjoner. Ved anvendelse av regnskapsprinsipper og presentasjon av transaksjoner og andre forhold, legges det vekt på økonomiske realiteter, ikke bare juridisk form. Betingede tap som er sannsynlige og kvantifiserbare, kostnadsføres.

#### *Inntektsførings- og kostnadsføringstidspunkt - sammenstilling*

Inntekt resultatføres som hovedregel når den er opptjent. Utgifter sammenstilles med og kostnadsføres samtidig med de inntekter utgiftene kan henføres til. Utgifter som ikke kan henføres direkte til inntekter, kostnadsføres når de påløper.

#### *Fordringer*

Fordringer er oppført til pålydende uten fradrag for tap.

#### *Utsatt skattefordel*

Utsatt skattefordel beregnes i tråd med foreløpig regnskapsstandard for resultatskatt.

I tråd med foreløpig regnskapsstandard for små foretak, balanseføres ikke netto utsatt skattefordel.

#### *Stiftelse av virksomheten*

Selskapet ble stiftet 10.05.2002.

# Sunn Vedlikehold AS

Noter til regnskapet for 2002

## Note 1 - Annen kortsiktig gjeld

Av annen kortsiktig gjeld, gjelder kr 375 000,- forskuddsbetaling fra kunde. Forskuddsbetalingen gjelder del av kontraktsfestet salg av varer.

## Note 2 - Kundefordringer

Kundefordringene er medtatt til pålydende. Det er ikke foretatt nedskrivning for usikre fordringer.

Selskapet har ikke hatt tap på fordringer i 2002.

## Note 3 - Varelager

Varelageret er vurdert til anskaffelseskost. Det er ikke foretatt nedskrivning for ukurans.

## Note 4 - Varige driftsmidler

	Maskiner og verktøy	Varebiler	Sum
Kostpris og ordinære avskrivninger			
Kostpris	0	0	0
+ tilgang i året	135 000	2 000	137 000
- avgang i året	0	0	0
Kostpris 31.12.	135 000	2 000	137 000
Akk. ordinære avskrivninger l.l.	0	0	0
+ årets ordinære avskrivninger	13 667	200	13 867
- akk. ord. avskrivninger solgte dr.midler	0	0	0
Akk. ordinære avskrivninger 31.12.	13 667	200	13 867
Regnskapsmessig bokført verdi pr. 31.12.	121 333	1 800	123 133
% ordinære avskrivninger	20 %	20 %	

## Note 5- Aksjekapitalen

Aksjekapitalen er på kr 100 000, fordelt på 100 aksjer. Alle pålydende kr 1 000.

Eierstruktur:	Antall aksjer	Eierandel	Stemmeandel
Kurt Arne Tyse	50	50 %	50 %
Leif Johan Johnstad	50	50 %	50 %

Egenkapital:	Aksjekapital	Overkurs	Annen egenkapital	Sum
Egenkapital 31.12.2001	0	0	0	0
Årets endring i egenkapitalen				
Innbetalt ved stiftelse	100 000	12 000		112 000
Stiftelseutgifter		-11 000		-11 000
Årsresultat:			480 308	
Avsatt til utbytte			-400 000	
Overført annen EK			80 308	80 308
Egenkapitalen 31.12.2002	100 000	1 000	80 308	181 308

# Sunn Vedlikehold AS

Noter til regnskapet for 2002

## Note 6 - Kassekreditt

Innvilget kassekreditt er kr 200.000.

## Note 7 - Pantstillelser, Garantiansvar o.l.

2002

Følgende forpliktelser er sikret ved pant:

Gjeld:

Kassekreditt

187 143

187 143

Regnskapsmessig bokført verdi av eiendeler stillet som sikkerhet:

Kundefordringer

606 621

Varelager

681 822

Maskiner, inventar, transportmidler

123 133

1 411 576

## Note 8 - Regnskapsmessig behandling av skatt

Betalbar skatt

2002

Resultat før skattekostnad

663 143

(Regnskapsmessig resultat)

Permanente forskjeller

-10 074

Endring midlertidige tidsforskjeller

-8 383

Grunnlag betalbar skatt (Skattemessig resultat)

644 686

Utsatt skatt

Midlertidige forskjeller

8 383

Begrensning mhp balanseføring uts. skattefordel

Utsatt skattefordel/Utsatt skatt

2 347

Skattekostnad

Årets betalbare skatt

180 488

Avregning betalbar skatt fra tidligere år

0

Utsatt skatt - netto endring (jfr. ovenfor)

2 347

Skattekostnad

182 835



KPMG AS

P.O. Box 694  
N-5404 Stord

Hammegata 48  
N-5411

Telephone +47 53 45 40 40  
Fax +47 53 45 40 41  
www.kpmg.no  
Enterprise NO 935 174 627 MVA

Til generalforsamlingen i Sunn Vedlikehold AS

## REVISJONSBERETNING FOR 2002

### Ledelsens ansvar og revisors oppgave

Vi har revidert årsregnskapet for Sunn Vedlikehold AS for regnskapsåret 2002, som viser et overskudd på kr 480 308,-. Vi har også revidert opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet, forutsetningen om fortsatt drift og forslaget til anvendelse av overskuddet. Årsregnskapet består av resultatregnskap, balanse og noteopplysninger. Årsregnskapet og årsberetningen er avgitt av selskapets styre og daglig leder. Vår oppgave er å uttale oss om årsregnskapet og øvrige forhold i henhold til revisorlovens krav.

### Grunnlag for vår uttalelse

Vi har utført revisjonen i samsvar med revisorloven og god revisjonsskikk i Norge. God revisjonsskikk krever at vi planlegger og utfører revisjonen for å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon. Revisjon omfatter kontroll av utvalgte deler av materialet som underbygger informasjonen i årsregnskapet, vurdering av de benyttede regnskapsprinsipper og vesentlige regnskapsestimater, samt vurdering av innholdet i og presentasjonen av årsregnskapet. I den grad det følger av god revisjonsskikk, omfatter revisjon også en gjennomgåelse av selskapets formuesforvaltning og regnskaps- og intern kontrollsystemer. Vi mener at vår revisjon gir et forsvarlig grunnlag for vår uttalelse.

### Uttalelse

Vi mener at

- årsregnskapet er avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir et uttrykk for selskapets økonomiske stilling 31. desember 2002 og for resultatet i regnskapsåret i overensstemmelse med god regnskapsskikk i Norge
- ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god regnskapsskikk
- opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet, forutsetningen om fortsatt drift og forslaget til anvendelse av overskuddet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Stord, 10. mars 2003

KPMG AS

Jan W. Grytten

Statsautorisert revisor



KPMG AS is a member of KPMG International,  
a Swiss association

Statsautoriserte revisorer -  
medlemmer av Den norske  
Revisorforening

#### Offices in:

Oslo  
Bodo  
Alta  
Aronstad  
Bergen  
Elvevun  
Finnsnes  
Hamar

Haugesund  
Kristiansund  
Lillohammer  
Mo i Rana  
Molde  
Rana  
Sandefjord

Sandnessjøen  
Stavanger  
Stord  
Tromsø  
Trondheim  
Tromsø  
Ålesund

**FLISER - UTSTILT I SPENNENDE MILJØ FRA KR.98 PR.M<sup>2</sup>!** **BYGNES** FOR HUS

zett eiendom stilling bil båt smått & stort min.zett  
www.haugesunds-avis.no/zett

Ledig  
deltidsjobb

# Haugesunds Avis

Forsiden Haugesund

Aviså på nett - Fredag 07. november 2003

**Aviså i dag**

- Forside
- Nyheter
- Økonomi
- Sport
- Alt om FKH
- Kultur
- Leder
- SMS

**Service**

- Tips oss
- Møt oss
- Kundeservice
- Avis i skolen
- Startside

**Annonser**

- Stilling
- Bilmarked
- Søk i rubrikkannonser
- Legg inn rubrikkannonser
- Eiendomsmarked
- Utdanningsguiden
- Boligguiden
- Vi går ut

**Arkivet**

Fritekstsøk i nettutgaven:

## Retten avviste konkurskrav

**Bostyret etter Nordvik Laks AS klarte ikke å slå Kurt Arne Tyse personlig konkurs. Retten mener verdien av praktieendommen hans på Stord overstiger kravene.**

Av LEIF KRISTOFFER DALE

— En kjempeseier for min klient. Og et stort nederlag for bostyret. Vi har fått rettens medhold i at kreditorene har gått allfor fort og brutalt fram, sier advokat Lars Arne Bauge.

Dermed slipper Tyse å oppleve at et konkursbo realiserer de private eiendelene hans, deriblant den storslåtte odelseiendommen i Vestliveien. Verdifastsettelsen av denne står sentralt i saken. Herredsrettsdommer Bjørn Askim har lagt vesentlig vekt på at eiendommen ble taksert til 7,5 mill. kroner for to år siden. Fra bostyrets side har det vært understreket at statusen som odelseiendom vil gjøre det nærmest umulig for Tyse å omgjøre den til kontanter innen rimelig tid. Det er dommeren ikke enig i. Paradoksalt nok er det akkurat det Tyse nå kan slippe å måtte prøve.

Fleire runder

Men kampen mellom de fallerte Nordvik Laks-eierne og kreditorene går over mange runder. Den neste går for Bergen byrett 15. juni. Da skal bostyrets krav prøves, og resultatet kan fortsatt bli tvangs salg av villa-eiendommen. Kurt Arne Tyse har erkjent at bostyret har et krav mot ham på 2.079.522 kroner, pluss renter og omkostninger. Kompanjongen Helge Sjursen har erkjent et krav på 1,4 mill. Sist høst undertegnet de to en avtale med bostyreren om tilbakebetaling av disse pengene.

— Men kreditorene aksepterte ikke avtalen, forteller Bauge. Det er tatt arrest hos de to for 5,24 mill.kroner, DnB og Skretting vil kjøre løpet helt ut. I den kampen fikk kreditorene litt hjelp av konkurssaken. For i kjennelsen fra skifteretten legges det til grunn av Tyse, i tillegg til de vel to millioner han har erkjent, også er skyldig et beløp 1.024.941 kroner, pluss renter og omkostninger. Dette gjelder et kontantuttak fra Nordvik Laks 19. januar i fjor. Her sier retten seg enig med bostyrets advokat Thorvald O. Myhre i at selskapet "ikke var utvilsomt solvent" på utbetalingstidspunktet, og da blir et slikt uttak ulovlig.

— Vil ha ham helt fiat



Advokat Lars Arne Bauge vant kampen om konkurskravet mot Kurt Arne Tyse. Men det kommer flere rettslige oppgjør etter den gigantiske laksekonkursen på Shetland.

Se større utgave

**De 21**

- Bare
- Vani
- Røyl
- Må t selv
- 62-å
- Wak FKH
- Dire
- Tent
- Ferji
- Barr
- Vars
- Krar peng
- Ber
- 2.74
- Apel Hau
- Bøks
- Skar
- Alt c
- Ueni
- Til k gjed

**Mest**

1. Ape
2. Kre tilbake
3. Bar
4. Til i gjedde
5. Siv
6. Fer
7. Alt
8. Skre
9. Uav
10. Ue
11. Lh polit
12. Kr penge
13. Av klubb
14. Af Hauga
15. Væ
16. St
17. Bø
18. Bl
19. Ja
20. Pc

**Din n**

- Bør f
- i Tor

Dersom bostyret vinner rettssaken i Bergen vil de kunne begjære utlegg i villaeiendommen. Men advokat Bauge tror ikke forskjellen mellom to og tre millioner kroner er årsaken til at DnB og Skretting sa nei til avtalen bostyreren forhandlet fram.

— Det er mange sentrale folk hos kreditorene som gikk skoene av seg da verdiene på Shetland ble rasert. De vil ha Tyse og Sjørven helt ned i støvet for å ha noen å legge skylden på, sier han. Ifølge Bauge måtte de øverste fagansvarlige hos begge kreditorene gå som følge av det som skjedde.

Publisert: 28. Mar 2000

- Vet ik
- Anta
- Komr
- Sist
- din i
- Aval
- Mē
- sten
- Fryk
- nabc
- Rast
- Får i
- Aviy
- mab

# STU. OMMISUPUNE

[Forside] [Nyheter] [Sport] [Økonomi] [Kultur] [Leder] [Tips oss] [Kundeservice]

Ansvarlig redaktør: Tonny Nundal. E-post: [redaksjonen@haugesunds-avis.no](mailto:redaksjonen@haugesunds-avis.no) og [marked@haugesunds-avis.no](mailto:marked@haugesunds-avis.no)  
Adresse: Postboks 2024, 5504 Haugesund, Tlf: 52 72 00 00. Copyright 2002 Haugesunds Avis

Powered by Publicus®

Nettsteder og hjemmesider som ønsker å benytte seg av stoff publisert i Haugesunds Avis' nettutgave, eller legge peker (lenke) direkte til den enkelte artikkel, må innhente tillatelse fra Haugesunds Avis.



[\[Tilbake\]](#)**bt.no**

©Bergens Tidende

## Må i fengsel for økonomisk utroskap

Lakseoppdretterne Helge Sjursen og Kurt Arne Tyse er dømt til ett års fengsel for grov økonomisk utroskap. De må sone to måneder av dommen fra Bergen tingrett.

Publisert: 21. feb. 2003, 06:00  
Oppdatert: 21. feb. 2003, 07:31

Trond Nygard-Sture  
21. feb, 06:00

Til tross for at selskapet til de to kompanjongene, Nordvik Laks, hadde økonomiske problemer, overførte Sjursen og Tyse 4,5 millioner kroner av selskapets penger til seg selv.

Dette gjorde de ved å opprette en ny privat konto som de kanaliserte inn salgsinntekter fra Nordvik Salmon Farm via Nordvik Laks.

At de senere betalte tilbake, mener retten ikke er nok til at de går fri straffskyld. Retten mener at de ved å låne ut penger til seg selv, satte selskapet og kreditorenes interesser til side og dermed utviste grov økonomisk utroskap.

Retten påpeker at Nordvik Laks var i en alvorlig likviditetskrise, og at Sjursen og Tyse kjente godt til dette. At de likevel tok ut så store beløp mener retten var medvirkende årsak til at selskapet senere gikk konkurs.

Det begynte riktignok svært god for Helge Sjursen og Kurt Arne Tyse. For ca. ti år siden etablerte de et svært oppdrettsanlegg for laks på Shetland. Og pengene rant inn.

Så snudde lykken seg. To år senere gikk Nordvik Laks konkurs - med samlede krav på 145 millioner kroner.

Etter hvert fattet politiet interesse for det som hadde foregått forut for konkursen. Påtalemakten tiltalte de to for urettmessig å ha tatt ut 4,5 millioner kroner til seg selv i månedene før konkursen.

Noen dager før saken i Bergen tingrett begynte, sa Kurt Arne Tyse følgende til BT:

- Jeg bestriker ikke uttakene, men kan ikke skjønne at politiet ser på dette som økonomisk utroskap. Alt ble tilbakebetalt etter konkursen. Det var aldri noen fare for at pengene skulle gå tapt.

[\[Tilbake\]](#)