

23. mars 2003

Domstolsadministrasjonen
Telefaks: 7356 7001

Deres ref.: 200300039-11

1. Jeg viser til Domstoladministrasjonens brev av 5.3.2003. Jeg er glad for at Haugesund tingrett nå beklager at det ikke tidligere ble gitt en tilbakemelding til brev fra advokat Hanssen-Bauer av 10. juni 2002. Jeg kan likevel ikke se at Domstoladministrasjonens brev besvarer mine henvendelser.
2. I mine henvendelser av 8.1.2003, 26.1.2003, 10.2.2003 og 25.2.2003 tar jeg opp spørsmålet hvorvidt domstolene er forpliktet til å besvare henvendelser fra publikum. Jeg får tilbake en beklagelse over at domstolen ikke har gitt tilbakemelding til en av de involverte prosessfullmektiger. Hvorvidt domstolene er forpliktet til å svare prosessfullmektigene er for såvidt også et interessant spørsmål (som Domstolsadministrasjonen likevel ikke gir et klart svar på), men det var ikke dette spørsmålet som ble stilt. Jeg ber derfor om at Domstolsadministrasjonen nå tar klart stilling til det spørsmål som man gjennom 4 henvendelser er blitt bedt om å ta stilling til: Har publikum krav på svar fra domstolene, eller har man ikke krav på svar?
3. I brev av 26.1.2003 og 10.2.2003 har jeg bedt om kopi av Domstolsadministrasjonens retningslinjer for domstolenes behandling av publikumshenvendelser. Jeg kan ikke se å ha mottatt disse retningslinjene og/eller fått avkreftet/bekreftet eksistensen av slike retningslinjer.
4. Når det gjelder Domstolsadministrasjonens behandling, så har jeg den 26.1.2003 bedt om anledning til å kommentere sorenskriver Stedals uttalelse. Jeg kan ikke se at jeg er blitt gitt slik anledning til å kommentere tingrettens uttalelser. I den grad Domstolsadministrasjonen konkluderer i sitt brev av 5.3.2003, så bygger altså denne konklusjonen på en fremstilling gitt av en av partene (Haugesund tingrett) som den annen part ikke har hatt anledning til å imøtegå.
5. Jeg vil likevel benytte denne anledningen til å komme med noen kommentarer. La meg først slå fast at jeg er uenig i store deler av sorenskriver Stedals redegjørelse, både m.h.t. enkelte punkter som er inkludert i redegjørelsen, og spørsmål som er utelatt. Jeg vil foreløpig ikke gå inn i noen detalldiskusjoner, men konsentrere meg om de spørsmål som er knyttet til saksbehandlingen, og som derfor er mest aktuelle i forhold til Domstolsadministrasjonen.
6. Før jeg kommer så langt, vil jeg imidlertid påpeke at Haugesund tingrett overhodet ikke har kommentert eller tatt stilling til min hovedspørsmål: Er domstolen forpliktet til eller er den ikke forpliktet til å besvare henvendelser fra publikum?
7. Vedrørende henvendelsen av 10.6.2002 heter det i sorenskriver Stedals brev: "Henvendelsen ble ikke besvart. hadde sin bakgrunn i at det da ikke ble foretatt noen konkret utpeking av verdien, samt at det verserte skiftetvist om versettelsestidspunktet." Jeg er ikke enig i dommerens vurdering, men hovedproblemet er naturligvis at dommeren i dette tilfellet synes å ha truffet en defacto beslutning på et tidlig tidspunkt uten at dette er blitt kommunisert ut til omverdenen, og uten at partene har hatt mulighet for å komme med innsigelser eller å få beslutningen overprøvet av lagmannsretten.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

23. mars 2003

Man kan lett komme til å tro at dette dreier seg om bagateller. Men unnlatelsen av å ta stilling til kravet om utlevering sammenholdt med den forserte behandling av bobestyrers krav om salg av Karmsundsgaten 60 kunne lett ført til en situasjon hvor boet ville vært ute av stand til å oppfylle de legatariske bestemmelser i.h.t. lagmannsrettens avgjørelse av 1995 vedr. tolking av testamentet, selv om sorenskriver Stedals tidligere tolking fra 1994 ville kunne oppfylles. (Lagmannsretten har den 12.3.2003 opphevet skifterettens salgsbeslutning fra 14.10.2002.)

8. Når det gjelder behandlingen av krav om utlevering av 28.11.2002 og min henvendelse av 21.12.2002 så er jeg uenig i flere av de punkter som tingretten trekker fram. Blant annet fikk aldri min bror og jeg opplyst at behandlingen av begjæringen var stillet i bero grunnet bobestyrers forsøk på en dialog mellom partene. Det er riktig at vi fikk en henvendelse fra bobestyrer, som forøvrig ble besvart umiddelbart og derfor ikke burde foranledige at noe som helst ble stillet i bero, men vi fikk opplyst at dette innspillet kom fra de andre arvingene som altså allerede på dette tidspunkt, ultimo november/primus desember, øyensynlig hadde mottatt en kopi av utleveringsbegjæringen.

Som for punktet ovenfor synes problemet å være at skifteretten har truffet en beslutning (om å stille behandlingen i bero) uten å kommunisere denne beslutningen til partene.

Forøvrig skal bemerkes at tingretten ennå ikke har presentert noen hjemmel for å tilbakeholde legatet i perioden frem til 15.1.2003.

9. Vedr. min henvendelse av 2.12.2002 pkt. 3: Her skriver tingretten i sitt svarbrev til Domstoladministrasjonen: "Siden telefaksen av 02.12.02 var et innspill i beslutningsprosessen vedr. salg eller ikke salg av Vibrandsøy, fant sorenskriver Stedal det ikke formålstjenlig å komme med noen tilbakemelding på telefaksen." Her er problemet nok en gang at Haugesund tingrett har truffet en beslutning om ikke å behandle et krav om utlevering av dokumenter uten at denne beslutningen er meddelt partene, og derved uten den rettsikkerhet og rettskontroll som det ligger i eventuelt å kunne bringe spørsmålet inn for en høyere rett. Når det gjelder den konkrete beslutning skal det bemerkes at henvendelsen til skifteretten var et resultat av en lengre prosess som hadde startet med en (fornytt) henvendelse til bobestyrer jfr. Vedlegg. Som det fremgår dreide henvendelsen seg bl.a. om dokumenter knyttet til eiendommen i Karmsundsgaten. Undertegnede fikk aldri de relevante dokumenter utlevert. Når tingretten traff sin avgjørelse om salg av denne eiendommen så skjedde det på bakgrunn av bobestyrers beskrivelse og tolking av de underliggende originaldokumenter, ikke på bakgrunn av dokumentene selv som bobestyrer altså ikke ønsket å utlevere.

Når Haugesund tingrett heller ikke ønsker å ta stilling til dokumentinnsyn før etter at Gulatting lagmannsrett har tatt stilling til spørsmålet om salg av eiendommen; så medfører det at min bror og jeg også i kjæremålsomgangen er avskåret fra innsyn i de originaldokumenter som danner grunnlag for salgsbeslutningen.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Side 2 av 2

23. mars 2003

10. Behandlingen av de forhold som er nevnt i tingrettens svar jfr. ovenstående punkter viser at unnlatelse av å meddele partene resultatet av rettens beslutninger, med de rettssikkerhetsmessige konsekvenser det har i.f.b.m. manglende mulighet for innsigelser og for å få spørsmålet behandlet av en høyere rett, ikke er et enkeltstående tilfelle for Haugesund tingrett, men snarere synes å være et gjennomgående modus operandi.

I sitt brev av 5.3.2003 avviser Domstoladministrasjonen at det er grunnlag for kritikk av skifteretten. Opprettholder Domstoladministrasjonen dette synspunktet?

11. Hvilke tiltak vil Domstoladministrasjonen eventuelt igangsette for å hindre lignende hendelser i fremtiden?

Jeg imøteser Domstolsadministrasjonens svar og synspunkter.

Med vennlig hilsen

John F. Knutsen

Vedlegg:

Brev fra Haugesund tingrett av 19.2.2003

Telefaks til Haugesund tingrett av 17.3.2003 med 2 vedlegg

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no