

Haugesund tingrett
Faks: 5272 528

Vedr. sak nr. 93-00239 OA Knutsens dødsbo

1. "den rene og fulle sannhet og ikke legge skjul på noe"

Jeg viser til advokat Bauges vitneforklaring ved rettsmøte i Haugesund den 6. juni 2003. Et av de sentrale spørsmål i.f.b.m. forklaringen, som også er viet mye plass i tingrettens kjennelse, er spørsmålet om verdien på eiendommen Karmsundsgaten 60.

I denne forbindelse forklarte advokat Bauge seg blant annet om det uforbindtlige "tilbudet" fra Lidl og de beregninger som var gjort med bakgrunn i dette tilbudet.

Jeg legger til grunn at det advokat Bauge forklarte i denne sammenheng var/er sant.

Imidlertid nevnte ikke Bauge noe om de 2 transaksjoner vedr. naboeiendommer som er omtalt i møteprotokoll fra Teknisk Utvalg av 28. januar 2003, inkludert som vedlegg i bobestyrers statusrapport av samme dato som rettsmøtet (6. juni 2003).

Disse transaksjoner gir et helt annet og mer nyansert bilde enn det som fremkom av advokat Bauges forklaring. Dette er transaksjoner som advokat Bauge naturligvis har hatt meget god kunnskap om ettersom han både har korrespondert med Teknisk Utvalg om disse spørsmålene i forbindelse med refusjonssaken og har inkludert kopi i den statusrapport/årsmelding arvingene fikk utlevert samme 6. juni 2003.

Etter en vanlig språklig forståelse har advokat Bauge derved ikke fortalt den "fulle sannhet". Det Bauge har fortalt er riktignok sant, men han har utelatt dvs "lagt skjul på", helt vesentlige opplysninger som kunne gitt et annet bilde/inntrykk enn det inntrykk som ble skapt jevnfør rettens kjennelse.

Når et vitne skal avgi forsikring om å fortelle den "fulle sannhet og ikke legge skjul på noe" (min utheving) og ikke bare "sannhet", må det legges til grunn at det nettopp er slike tilfeller lovgiveren har hatt i tankene.

Hvilke konsekvenser mener tingretten at denne episoden bør få for advokat Bauges stilling og for den fremtidige bobehandling?

2. Tingrettens forhold

Advokat Bauges vitneforklaring ville naturligvis hatt langt mindre betydning dersom partene hadde hatt andre informasjonskilder. Dersom partene hadde hatt innsyn i dødsboets dokumenter ville således partene selv kunne lagt fram det referat fra Teknisk Utvalg av 28. januar 2003 som er nevnt over.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger
Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Imidlertid har bobestyrer tiltross for både muntlige og skriftlige henvendelser nektet slikt innsyn og Haugesund tingrett har selv den 25.3.2003 besluttet at slikt innsyn ikke skulle gis og derved støttet bobestyrers standpunkt.

Vi er dermed kommet i en situasjon hvor retten gjennom sin beslutning av 25.3.2003 har fratatt partene muligheten til innsikt i det spørsmål som den selv i sin kjennelse av 18. juni 2003 legger avgjørende vekt på.

Hvilke refleksjoner gjør tingretten seg rundt dette forholdet sett hen til kravene til upartiskhet, rettssikkerhet og forsvarlig saksbehandling, - og hvilke konsekvenser bør dette forholdet få for den videre bobehandling?

3. Domstolsinitierte tvister

Arvingene/legatane har nå til sammen 3 tvister kjørende i lagmannsretten. Av disse 3 tvister er 2; salg av Karmsundsgaten 60 og utlevering av legatet initiert av bobestyrer/domstol, mens den tredje tvisten er relatert til kravet om dokumentinnsyn jevnfør tingrettens beslutning av 25.3.2003. For så vidt dreier derfor også denne tvisten seg om forhold relatert til domstol/bobestyrer.

Sett hen til at domstolens oppgave er å løse konflikter finner jeg dette forholdet særdeles oppsiktsvekkende.

Det mest forbløffende er kanskje likevel at denne situasjonen synes snarere å være regelen enn unntagelsen. Fra og med 1996 og frem til i dag har et klart flertall av tvistene i boet enten vært initiert av bobestyrer/domstol eller skyldes konflikter mellom bobestyrer/domstol og arvinger.

Nå er jeg godt klar over at den nåværende tingrettsdommer kun har vært involvert siden 1.1.2003 og derfor ikke kan være personlig ansvarlig for tidligere uheldige beslutninger.

På den annen side er det den nåværende dommer som, etter råd fra bobestyrer, har nektet partene innsyn.

Med den vekt som motpartene og retten har lagt på verdiberegninger basert på Lidls uforpliktende prisantydning kan det ikke utelukkes at dersom opplysningene fra 28. januar 2003 hadde vært kjent, ville forløpet vært et helt annet.

Kanskje ville det ikke vært noe tvist vedr. utlevering av legatet i det hele tatt.

Bortfallet av tvist om utlevering ville igjen ha ført til bortfall av "salgstvisten" med den følge at bobehandlingen ville ha kunnet vært avsluttet 2-3 år tidligere enn det som nå ser ut til å bli tilfellet.

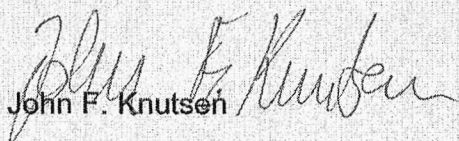
I denne sammenheng finner jeg det også overraskende, slik det fremkom i rettsmøtet den 6. juni 2003, at de andre arvinger ikke engang hadde kunnskap om den tvist som nå pågår ved lagmannsretten mellom boet og undertegnede vedrørende rett til innsyn i boets forhold.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

10. juli 2003

Med vennlig hilsen


John F. Knutsen

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger
Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no
Side 3 av 3